

Министерство образования,
науки и молодежной политики
Забайкальского края
(Минобразования Забайкальского края)
Государственное учреждение
дополнительного профессионального образования

**«Институт развития образования
Забайкальского края»**

(ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»)

Фрунзе ул., д.1, Чита, 672007

тел\факс 41-54-29

E-mail: zabkipkro@mail.ru

21.02.18, № 79

Руководителям органов местного
самоуправления, осуществляющих
управление в сфере образования

**Информационно-методическое письмо
«Об изменениях в критериях оценивания ЕГЭ по обществознанию
в 2018 году»**

Учебный предмет «Обществознание» занимает одно из ведущих мест в системе общего образования, что определяется безусловной практической значимостью общественных наук, их возможностями в осуществлении процесса социализации, методов изучения, общественных институтов, фундаментальных научных теорий и закономерностей о развитии человека. В числе общих требований к содержанию образования, выдвинутых Законом «Об образовании», — ориентация на обеспечение самоопределения личности, создание условий для её самопознания и самореализации, что является главной задачей обществознания.

С 2004 г. выпускники Забайкальского края системы общего образования сдают ЕГЭ по обществознанию. На протяжении ряда лет он является наиболее массовым экзаменом по выбору, в нём принимают участие около половины выпускников, как в России, так и в Забайкальском крае. Основная цель ЕГЭ по обществознанию – выявить уровень подготовки выпускников по данному предмету. В утверждённом Министерством образования и науки РФ перечне вступительных испытаний в вузы результаты ЕГЭ по обществознанию в качестве профильного предмета засчитываются по многим специальностям, среди которых такие востребованные абитуриентами направления, как юриспруденция, экономика, государственное управление. Поэтому важно сейчас, осуществляя подготовку обучающихся, выбравших обществознание для сдачи ЕГЭ проследить изменения в КИМ ЕГЭ. Эти изменения в 2018 г. коснулись критериев оценивания по заданиям № 28 и 29.

Доводим до вашего сведения:

1. В 2018 году основным документом, определяющим содержание КИМ ЕГЭ по обществознанию, является федеральный компонент государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004г.). При этом учитель в практике своей работы берёт во внимание и ФГОС СОО, утвержденный Приказом МО и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении ФГОС СОО (с изменениями и дополнениями).

2. Объектами контроля являются: знания об обществе в единстве его основных сторон и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о ключевых познавательных процедурах и особенностях социального познания; знания в сфере экономики, политики, права, социальных отношениях;

3. Изменения в критериальной базе заданий коснулись заданий № 28 и № 29. *Максимальный первичный балл увеличился до 64: 1) Переработана система оценивания задания 28; 2) Детализована формулировка задания 29 и изменена система его оценивания.*

Предлагаем подробно рассмотреть задания № 28 и № 29 и критерии их оценивания, которые были изменены.

Эти задания высокого уровня сложности и всегда вызывали затруднения у участников экзамена.

Особенность задания № 28 и критерии его оценивания

1. **Особенность задания № 28.** Данный тип заданий требует составления развёрнутого ответа по конкретной теме / проблеме обществоведческого курса в виде плана сложного типа (т.е. содержащего подпункты).

С помощью данного задания проверяется целый комплекс знаний и умений (компетенций) выпускников: обзорное знание определенной темы курса в единстве ее различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете; осуществить иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

Необходимо довести до учащихся, что *план – это чёткое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей.*

Прежде чем приступить к отработке выполнения задания, необходимо чётко уяснить сущность требования, из которого вытекают оцениваемые элементы ответа. Выполнение этого задания предполагает:

а) соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа. Общее количество пунктов плана – должно быть не менее трёх;

б) наличие критерия «Раскрытие темы по существу» указывает на пункты плана, обнаруживающие понимание экзаменуемым основных аспектов данной темы, без которых она не может быть раскрыта по существу. Их должно быть не менее двух;

в) корректность формулировок пунктов плана уточняется в требовании: «формулировки пунктов и подпунктов плана корректны и не содержат ошибок».

2. Изменения внесены в систему оценивания задания этого типа, а именно: **«Формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании».** По мнению разработчиков критериев оценивания, это должно поставить заслон потоку бессодержательных планов, по форме верных, а по сути – не раскрывающих предложенную тему по существу.

Критерии оценивания плана выглядят теперь следующим образом:

<i>Наличие любых двух из 2, 3 и 4 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу. Из них один пункт обязательно должен быть детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу; другой пункт может не быть детализирован ИЛИ быть подпунктом</i>	Баллы
№ Критерии оценивания ответа на задание 28	
28.1. Раскрытие темы по существу	2
План содержит два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Один из этих пунктов детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу	2
План содержит один пункт, наличие которого позволит раскрыть данную тему по существу. Этот пункт детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу ИЛИ План	1

содержит два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Ни один из этих пунктов не детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу	
Все иные ситуации	0
Указание по оцениванию: <i>если по критерию 28.1 (раскрытие темы), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов</i>	
28.2 Общее количество пунктов плана (соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа)	1
Не менее трёх, два из которых детализированы в подпунктах	1
Все иные ситуации	0
Указание по оцениванию: <i>формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании</i>	
28.3 Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	1
Формулировки пунктов и подпунктов плана корректны и не содержат ошибок	1
Формулировки пунктов и подпунктов плана содержат ошибки	0
Указание по оцениванию: <i>если по критерию 28.2 (общее количество пунктов плана), выставляется 0 баллов, то по критерию 28.3 выставляется 0 баллов</i>	
Максимальный балл	4

Указание в критериях оценивания на пункты приведённого образца, отсутствие которых не даст возможность раскрыть тему по существу, направлено на повышение качества оценки содержательной стороны плана. При этом формулировки, данные выпускником, не обязательно должны дословно совпадать с тем, что приводятся в модельном образце, но они должны чётко отразить необходимую сторону явления, признак понятия, характеристику процесса.

Замечено:

1) «Возможно другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах».

2) «Отсутствие любых двух из 2, 3 и 4 пунктов плана (представленных в виде пунктов или подпунктов) в данной или близкой по смыслу формулировке не позволит раскрыть содержание этой темы по существу».

3. Рекомендации по выполнению задания № 28.

Алгоритм мыслительной деятельности участника экзамена может быть выстроен следующим образом:

- 1) выявит вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх);
- 2) продумать формулировки пунктов плана, чтобы они соответствовали заданной теме;
- 3) составить сложный план, детализировав в подпунктах не менее двух пунктов плана;
- 4) проверить «работают» ли его пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы, не являются ли формулировки абстрактно-формального характера, не отражающего специфики темы;
- 5) проверить корректность формулировок.

Пример эталона ответа содержится в демоверсии 2018 года по теме: «Политические партии» на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii>

Особенность задания № 29, требующего написания мини-сочинения и его критерии оценивания

1. **Особенность задания № 29.** Данный тип заданий по написанию сочинения-рассуждения является альтернативным. Участник экзамена выбирает из пяти предложенных проблемное высказывание и пишет мини-сочинение. Форма мини-сочинения даёт простор субъективности, формальной неопределенности, парадоксальности, незавершенности, открытости, образности высказываний.

Работа над совершенствованием критериев оценивания ответов на *задание 29(С9)* ведётся постоянно. Подготовка небольшого сочинения по избранной теме является наиболее творческой частью экзамена и анализ результата здесь труднее всего укладывается в довольно жёсткие рамки стандартизированного оценивания. Поэтому в данном случае при оценивании используется совокупность обобщенных критериев, которые уточнены следующим образом и выглядят так:

№	Критерии оценивания ответа на задание 29	Баллы
29.1	Раскрытие смысла высказывания	1
	Смысл высказывания раскрыт: верно выделены одна <i>или</i> несколько основных идей, связанных с содержанием обществоведческого курса, и/или сформулированы один <i>или</i> несколько тезисов в контексте высказывания, который(-е) требует(-ют) обоснования	1
	Смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена / ни один тезис не сформулирован	0
	Указание по оцениванию: <i>Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов</i>	
29.2	Теоретическое содержание мини-сочинения (Объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие теоретических положений, рассуждений, выводов)	2
	В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены связанные между собой объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения, рассуждения, выводы	2
	В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены отдельные, не связанные между	1

	<p>собой рассуждениями понятия и/или положения.</p> <p>ИЛИ В ответе наряду с относящимися к одной или нескольким идеям/тезисам приведены понятия и/или положения, не относящиеся к ним</p>	
	Теоретическое содержание мини-сочинения отсутствует (смысл ключевых понятий не объяснён; теоретические положения, рассуждения, выводы отсутствуют или не связаны с идеей/тезисом)	0
29.3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов	1
	Отсутствуют ошибочные с точки зрения научного обществознания положения	1
	В ответе имеются ошибочные с точки зрения научного обществознания положения	0
	<p>Указание по оцениванию:</p> <p><i>Если по критерию 29.2 (теоретическое содержание мини-сочинения), выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов</i></p>	
29.4	Качество приводимых фактов и примеров	2
	<p>Приведено из различных источников не менее двух корректных, развёрнуто сформулированных фактов / примеров, явно связанных с иллюстрируемой(-ым) идеей/тезисом/положением/рассуждением/выводом.</p> <p>В качестве источников могут использоваться сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты общественной жизни и личного социального опыта, собственные наблюдения.</p> <p>Примеры из разных учебных предметов рассматриваются в качестве примеров из различных источников</p>	2

	Приведён только один корректный, развёрнуто сформулированный факт/пример, явно связанный с иллюстрируемой(-ым) идеей / тезисом / положением / рассуждением / выводом	1
	ИЛИ Приведены из источников одного типа корректные, развёрнуто сформулированные факты/примеры, явно связанные с иллюстрируемой(-ым) идеей / тезисом / положением	1
	Факты/примеры отсутствуют. ИЛИ Ни один из приведённых фактов/примеров явно не связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. ИЛИ Ни один из приведённых фактов/примеров не сформулирован развёрнуто рассуждением / выводом	0
	Указание по оцениванию: <i>Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического и (или) другого материала, не засчитываются при оценивании</i>	
	Максимальный балл	6

1) Критерий «Раскрытие смысла высказывания» позволяет определить, верно ли выделены одна или несколько основных идей, связанных с содержанием обществоведческого курса, и/или сформулированы один или несколько тезисов в контексте высказывания, который(-е) требует(-ют) обоснования. Если идеи, тезисы, раскрывающие смысл представлены, то автор сочинения получает по данному критерию – 1 балл. Если смысл высказывания не раскрыт, т.е. ни одна основная идея не выделена или ни один тезис не сформулирован, тогда выпускник получит 0 баллов.

2) Критерий «Теоретическое содержание мини-сочинения» будет оценён двумя баллами, если в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены связанные между собой объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения, рассуждения, выводы. Если понятия, раскрывающие теорию вопроса в сочинении не связаны между собой, или в ответе наряду с относящимися к одной или нескольким идеям, тезисам приведены понятия, положения, не относящиеся к данной теме, тогда выпускник получит один балл.

3) Критерий «Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов» обязывает выпускников к отсутствию в сочинении ошибочных с точки зрения

научного обществознания положений (1 балл), если ошибки в теории вопроса присутствуют, тогда выпускник получает 0 баллов.

4) Уточнён критерий «Качество приводимых фактов и примеров», поэтому в сочинении требуется, чтобы было приведено из различных источников **не менее двух корректных, развёрнуто сформулированных фактов/примеров, явно связанных с иллюстрируемой(-ым) идеей/тезисом/положением/рассуждением/выводом.**

В качестве источников могут использоваться сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты общественной жизни и личного социального опыта, собственные наблюдения. При этом примеры из разных учебных предметов рассматриваются как примеры из разных источников. Если пример приведен из источника одного типа и он только один, то участник экзамена получает 1 балл. Если пример явно не связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом, или ни один из приведённых фактов/примеров не сформулирован *развёрнуто, то выпускник по данному критерию получает 0 баллов.*

При этом уточняется: «Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического и (или) другого материала, не засчитываются при оценивании».

Максимальный балл за сочинение рассуждение теперь составляет 6 баллов.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Уважаемые коллеги! Выполнение данных рекомендаций позволит вам более качественно осуществить подготовку к экзамену.

Организационные аспекты подготовки к экзамену:

1. Рекомендуем в течение учебного года фиксировать уже пройденные на уроках темы/позиции и соотносить их с кодификатором содержания ЕГЭ по обществознанию. Такая деятельность вместе с систематическими диагностическими работами позволит корректировать подготовку, осуществляя своевременную работу по ликвидации «пробелов», а также облегчит контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей (которые могут в любой момент проверить знание того, что уже отмечено как пройденный материал).

2. Подчеркнём необходимость знакомства выпускников с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения задания, которые участникам экзамена, планирующим

получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

Методические аспекты преподавания курса и подготовки к экзамену:

3. Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников.

Как отмечают специалисты Федерального института педагогических измерений, выпускники практически не приводят примеров из истории своего родного края, произведений национальной литературы. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

4. При объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, демонстрируя школьникам план изложения материала, акценты, которые следует сделать при раскрытии той или иной темы.

5. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников. Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – все это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

6. Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы

изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе выполнение типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

7. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (fipi.ru):

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации прошлых лет;

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ www.fipi.ru, предназначенный для ознакомления будущих участников экзаменов и всех заинтересованных лиц с заданиями единого государственного экзамена. Познакомиться с содержанием этих разделов сайта можно, пройдя по ссылке «Открытый банк заданий ЕГЭ», либо выбрав соответствующее название на главной странице сайта. Открытые банки заданий содержат множество заданий, использованных на экзаменах прошлых лет, которые обучающиеся смогут выбирать и выполнять, открыв их в отдельном окне сайта с целью использования их для отработки и контроля по усвоению содержания предмета «Обществознание» и по сформированности умений обучающихся. Эти банки заданий функционируют в апробационном режиме. Замечания и предложения по работе с ними разработчики сайта просят направлять по адресу: support@fipi.org;

Литература, которую можно использовать при подготовке к экзамену:

1. Сайт ФИПИ <http://www.fipi.ru>;
2. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/>
3. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017года по обществознанию, Москва, 2017;
4. Обществознание. ЕГЭ. Работа с текстом. Решение познавательных задач. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017;
1. Обществознание в таблицах и схемах. Интенсивная подготовка к ОГЭ: обобщение, систематизация и повторение курса. 9-й класс. Справочное издание. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017;
2. Обществознание. ЕГЭ-2018. Тематический тренинг: теория, все типы заданий. ИЗД-ВО «Легион», Ростов-на Дону 2018;
3. Обществознание. Подготовка к ЕГЭ-2018. 30 тренировочных вариантов по демоверсии 2018 года. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2018;
4. Обществознание. Подготовка к ОГЭ-2018. 9-й класс. 30 тренировочных вариантов по демоверсии 2018 года. Изд-во «Легион»;

5. Обществознание. ОГЭ-2018. 9-й класс. Теория, тематический тренинг. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2018;
6. Обществознание. ЕГЭ. 10-11 классы. Задания высокого уровня сложности. Издание 4-е, перераб. и дополн. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017;
7. Обществознание. Проектная деятельность: методика, технология, результаты. 5-11 классы. Издание 3-е. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017;
8. Обществознание. Большой справочник для подготовкк ЕГЭ. Издание 3-е, доп. Изд-во «Легион»;
9. Обществознание. ОГЭ и ЕГЭ: задания с графиками, диаграммами и таблицами. 9-11 классы. Издание 3-е, перераб. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017;
10. Обществознание. ЕГЭ. Учимся писать мини-сочинение. Издание 3-е, доп. ИЗД-ВО «Легион»;
11. Обществознание. 5-6 классы. Тематическая тренировочная тетрадь: самостоятельные работы, творческие задания, проектные задачи. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017
12. Обществознание. 7 класс. Тематические контрольные работы для проверки образовательных достижений школьников. Издание 2-е, дополн. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017
13. Обществознание. 8 класс. Тематические контрольные работы для проверки, Ростов-на Дону 2017 образовательных достижений школьников. Издание 3-е, перераб. и доп. Изд-во «Легион», Ростов-на Дону 2017

Проректор по
научно-методической работе



И.А. Грешилова